



Polismyndighetens behandling av känsliga personuppgifter i underrättelseverksamheten

1. Bakgrund

1.1. Inledning

Den 12 november 2025 beslutade nämnden att granska Polismyndighetens behandling av vissa typer av känsliga personuppgifter i underrättelseverksamheten. Granskningen har avsett känsliga personuppgifter om etniskt ursprung, hälsa och sexualliv eller sexuell läggning i en gemensamt tillgänglig uppgiftssamling i it-systemet Surfa 2. Den gemensamt tillgängliga uppgiftssamlingen, som rör ensamagerande våldsverkare, används i Polismyndighetens arbete med att förebygga, förhindra och upptäcka brottslig verksamhet (underrättelseverksamhet).

Granskningen har varit begränsad till frågan om behandlingen av de känsliga personuppgifterna är absolut nödvändig för ändamålet med behandlingen.

1.2. Rättsliga utgångspunkter

Personuppgifter som avslöjar ras, etniskt ursprung, politiska åsikter, religiös eller filosofisk övertygelse eller medlemskap i fackförening eller som rör hälsa, sexualliv eller sexuell läggning (känsliga personuppgifter) får inte behandlas (2 kap. 11 § första stycket brottsdatalagen [2018:1177]). Om andra uppgifter om en person behandlas får de dock kompletteras med känsliga personuppgifter när det är absolut nödvändigt för ändamålet med behandlingen (2 kap. 11 § andra stycket brottsdatalagen). Med hänsyn till den restriktivitet som ligger i begreppet "absolut nödvändigt" måste behovet av att göra sådana kompletteringar prövas noga i det enskilda fallet.¹

¹ Prop. 2017/18:232 s. 447.

2. Utredningen

2.1. Genomförande

Den 4 december 2025 genomfördes en inspektion vid Polismyndigheten. Sökningar gjordes i den aktuella uppgiftssamlingen på sökbegrepp i form av ord som kan avslöja känsliga personuppgifter om etniskt ursprung, hälsa och sexualliv eller sexuell läggning. Tio dokument där sökningarna gav träff valdes ut för närmare granskning.

Efter inspektionen har Polismyndigheten besvarat frågor rörande registreringar i ett antal av dokumenten.

2.2. Iakttagelser

Vid granskningen noterades bl.a. följande exempel.

Exempel 1 avser ett underrättelseuppdrag i vilket det anges att en person enligt egen uppgift är kurd.

Exempel 2 avser en äldre händelserapport där det framkommer att en anhörig till en namngiven person uppger att personen i fråga varit deprimerad.

2.3. Polismyndighetens svar

Vad gäller exemplen i avsnitt 2.2 har Polismyndigheten bl.a. uppgett följande.

Behandlingen av den känsliga personuppgiften i det första exemplet är absolut nödvändig för ändamålet med behandlingen. Uppgiften om etnisk tillhörighet avser en person som gett uttryck för ett starkt myndighetsförakt. Vidare framgår att han ogillar polisen och att han inte anser att Sverige är en demokrati. Han verkar även hysa sympatier för en viss terroristorganisation. Personen förekommer även i olika sammanhang i narkotikarelaterad brottslighet och har tidigare uppträtt aggressivt och hotfullt mot polispatrull vid olika ingripanden. Det är av yttersta vikt för Polismyndigheten att ha kännedom om personens etniska tillhörighet för att kunna bedöma personens kopplingar till andra etniska grupperingar och inblandning i allvarlig brottslighet. Det är även av vikt för att kunna analysera hotbild, eventuella rekryteringsmönster och potentiell brottslig verksamhet i syfte att förebygga, förhindra och upptäcka brottslig verksamhet.

Vad avser det andra exemplet har Polismyndigheten i ett första yttrande uppgett att den känsliga personuppgiften är absolut nödvändig att behandla för ändamålet med behandlingen. Efter kompletterande frågor har Polismyndigheten i ett nytt yttrande uppgett att behandlingen av det aktuella dokumentet avslutats den 5 mars 2026 efter en förnyad behovsprövning. Den

nya bedömningen grundar sig på att det inte inkommit några nya underrättelseuppgifter som föranleder att behandlingen fortsatt är nödvändig. Personen har i närtid inte förekommit i brottmål eller varit misstänkt i någon förundersökning.

3. Nämndens bedömning

Gällande den känsliga personuppgiften i exempel 1 har nämnden inget att invända mot Polismyndighetens bedömning att uppgiften är absolut nödvändig för ändamålet med behandlingen.

Vad avser det andra exemplet kan konstateras att Polismyndigheten under nämndens granskning efter en förnyad bedömning funnit att det inte längre finns behov av att behandla uppgifterna i händelserapporten och därför upphört med behandlingen. Nämnden vill påminna Polismyndigheten om vikten av att känsliga personuppgifter som inte längre bedöms vara absolut nödvändiga att behandla bör tas bort så snart som möjligt.

Gällande de övriga granskade känsliga personuppgifterna bedömer nämnden, efter erhållna svar och förtydliganden från Polismyndigheten, att uppgifterna är absolut nödvändiga för ändamålet med behandlingen.

4. Beslut

Med detta uttalande avslutas ärendet.

På Säkerhets- och integritetsskyddsnämndens vägnar

Cecilia Klerbro

I avgörandet har deltagit: Cecilia Klerbro (ordförande), Anti Avsan, Charlotta Bjälkebring Carlsson, Anna Ekström, Matheus Enholm, Jon Karlfeldt, Robert Lisborg, Helene Odenjung och Per Schöldberg (enhälligt).

Föredragande: Isabelle Benfalk

Expedition till:

Polismyndigheten, Tillsynsenheten

(A748.343/2025)

Kopia för kännedom till:

Integritetsskyddsmyndigheten